VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 82)**

z dnia 22 lipca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 82)

22 lipca 2014 r.

Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Mroczka (TR)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek oskarżycieli prywatnych Leszka Borkowskiego i Zbigniewa Borkowskiego, reprezentowanych przez radcę prawnego Krzysztofa Jóźwiaka, z dnia 3 czerwca 2013 r., uzupełnionego w dniu 31 lipca 2013 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Krzysztofa Borkowskiego – kontynuacja,

– wniosek Komendanta Straży Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 17 marca 2014 r., działającego za pośrednictwem Prokuratora Generalnego, o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Wojciecha Penkalskiego,

– wniosek Komendanta Głównego Policji z dnia 20 stycznia 2014 r., działającego za pośrednictwem Prokuratora Generalnego, o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Wojciecha Penkalskiego,

– wniosek Komendanta Głównego Policji z dnia 23 kwietnia 2014 r., działającego za pośrednictwem Prokuratora Generalnego, o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Wojciecha Penkalskiego,

– na podstawie art. 131 ust. 1 regulaminu Sejmu – sprawę łączenia mandatu przez poseł Lidię Gądek z funkcją dyrektora do spraw medycznych oraz posiadaniem udziałów w Miejsko-Gminnym Centrum Medycznym WOL-MED sp. z o.o.

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Kowalski** zastępca kierownika Straży Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim, **Artur Zawadzki** naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska-Wójcik**, **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Joanna Karolczak** – ekspert ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dzień dobry, witam państwa. Rozpoczynamy 82 posiedzenie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. Witam wszystkich państwa, członków Komisji, zaproszonych gości, witam serdecznie panie inspektorze, drugiego pana również, witam również Biuro Legislacyjne.

Stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że porządek został przyjęty.

Ze swojej strony chciałbym powiedzieć, że pan poseł Roman Kosecki poprosił mnie dzisiaj o przełożenie punktu, który miał być rozpatrywany na tym posiedzeniu. Generalnie zasadą jest to, że prezydium zgadza się na takie wyjątkowe – które czasami się zdarzają – sytuacje. I ja pozwoliłem sobie zgodzić się w imieniu całej Komisji na przełożenie tego punktu na termin wrześniowy. Poza tym, to już nie chodzi o agendę naszego posiedzenia, ale dostali państwo ankietę, do której padły pytania. Pan minister Czapla prosił członków Komisji o to, aby zadośćuczyniła ministrowi finansów, który poprosił o przedstawienie wyników wskaźnikowej ankiety przeprowadzonej w Kancelarii Sejmu za pierwsze półrocze 2014 r. w układzie zadaniowym. W związku z tym, gdyby państwo byli uprzejmi wypełnić te ankiety, oczywiście, anonimowo i potem zostawili na stole, przy wejściu, tak, żebyśmy mogli je zebrać. Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do pkt I porządku dziennego, czyli rozpatrzenia wniosku oskarżycieli prywatnych Leszka Borkowskiego i Zbigniewa Borkowskiego, o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej pana posła Krzysztofa Borkowskiego. Przypominam państwu, że w dniu 9 lipca br. Komisja wysłuchała stron, przeprowadziła dyskusję. Bardzo proszę, zgodnie z art. 133 ust. 1a Regulaminu Sejmu RP zaproszonych gości, posłów spoza Komisji, o opuszczenie sali na czas podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia lub odrzucenia wniosku. W tym punkcie mamy tylko do przeprowadzenia głosowanie. Bardzo proszę o zgłaszanie rekomendacji. Pani posłanka Witek, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Panie przewodniczący, chciałam podtrzymać wniosek, który składałam na poprzednim posiedzeniu Komisji, nie tylko w świetle tego wniosku, który wpłynął, ale również w świetle tego co usłyszeliśmy na ostatnim posiedzeniu. W związku z tym składam wniosek o to, żeby Komisja pozytywnie zarekomendowała wniosek o odebranie panu posłowi Borkowskiemu immunitetu.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo. Czy pan przewodniczący Niesiołowski również chciał złożyć wniosek?

Poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Tak, ale przeciwny. Uważam, że skoro jest sprawa cywilna, to ja nie widzę żadnego powodu, żeby rozpatrywać tę sprawę w trybie karnym. Było już wiele takich precedensów. To jest nie do końca czytelne; kłótnia rodzinna. Nie widzę żadnego powodu, żeby wprowadzać element karnego postępowania i eliminowania pana posła z życia publicznego, dlatego składam wniosek przeciwny. Sprawa jest w sądzie cywilnym; poczekajmy co najmniej na rozstrzygnięcie.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo. Wniosek pani posłanki Witek był dalej idący w związku z tym…

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Przepraszam panie przewodniczący, chciałam zapytać o wniosek, który padł na poprzednim posiedzeniu, mianowicie o skierowaniu wniosku do prokuratury, w związku z tym co usłyszeliśmy. Czy ten wniosek został złożony?

Sekretarz Komisji Jolanta Szymańska:

Jest w trakcie przygotowania, będzie złożony.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Jest w trakcie przygotowania, dlatego że czekaliśmy na stenogram i na podstawie stenogramu sekretariat przygotuje odpowiednie pytania.

Dobrze. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za wnioskiem, aby Komisja zgodnie z art. 7c ust. 5 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora przedłożyła Wysokiemu Sejmowi propozycję przyjęcia wniosku oskarżycieli prywatnych o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej pana posła Krzysztofa Borkowskiego? (2) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (3).

Zatem informuję, że Komisja ten wniosek odrzuciła. W związku z tym będziemy głosowali drugi wniosek, przeciwstawny. Chociaż w zasadzie jest to niekonieczne. Stwier-

dzam, że Komisja przyjęła decyzję o odrzuceniu wniosku. Potrzebujemy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proszę o rekomendację.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Proponuję pana posła Łuczaka.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

A więc pan poseł Łuczak i jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja tę kandydaturę popiera. Sprzeciwu nie słyszę. Proszę o zaproszenie na salę posła Borkowskiego. Czy jest pan poseł Borkowski?

Sekretarz Komisji Jolanta Szymańska:

Posła Borkowskiego już nie ma.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

W takim razie informuję państwa, że Komisja przedłoży Wysokiemu Sejmowi propozycję odrzucenia wniosku oskarżycieli prywatnych o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej pana posła Krzysztofa Borkowskiego. Dziękuję.

Przechodzimy do pkt II porządku dziennego, czyli rozpatrzenia wniosku Komendanta Straży Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 17 marca 2014 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie pana posła Wojciecha Penkalskiego. Proszę przedstawiciela Straży Miejskiej o przedstawienie wniosku. Bardzo proszę, panie komendancie.

Zastępca kierownika Straży Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim Janusz Kowalski:

Dzień dobry, państwu.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Proszę się przedstawić.

Zastępca kierownika Straży Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim Janusz Kowalski:

Zastępca kierownika Straży Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim, Janusz Kowalski. Witam państwa. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Komendant Straży Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim w dniu 17 marca 2014 r. wystąpił z wnioskiem o wyrażenie zgody na pociągnięcie pana posła Wojciecha Adama Penkalskiego do odpowiedzialności za wykroczenie. Panu posłowi zarzuca się, że w dniu 24 października 2013 r. około godziny 20.36 w terenie zabudowanym na ul. Wojska Polskiego 25 w Nowym Dworze Mazowieckim, kierując pojazdem marki Opel, jechał z prędkością 98 km/godz. w miejscu obowiązywania ograniczenia prędkości do 50 km/godz. Korzystał także podczas jazdy z telefonu, wymagającego trzymania słuchawki w ręku, to jest o wykroczenie z art. 92a ustawy z 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń w związku z art. 20 ust. 1 i art. 45 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym. Komendant Straży Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim dzisiaj wniosek podtrzymuje.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan poseł Penkalski będzie chciał zabrać głos w tej sprawie?

Poseł Wojciech Penkalski (TR) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Penkalski (TR) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, gwoli uściślenia, chciałbym poinformować szanowne gremium, że nigdy nie zasłaniałem się immunitetem poselskim i takowe też wszelkie dokumenty przedkładałem Wysokiej Komisji, bądź w sekretariacie.

Na ostatnim posiedzeniu Komisji, dwa tygodnie temu, pod moją nieobecność był procedowany wniosek, a więc chciałbym, żeby państwo pozwolili mi przez chwilę odnieść się do tego. Nie dostałem żadnej informacji o posiedzeniu…

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Zaraz, zaraz. Panie pośle, proszę się odnosić do tej sprawy, która jest procedowana, a nie do tej, która była dwa tygodnie temu.

Poseł Wojciech Penkalski (TR) – spoza składu Komisji:

Zarzucił pan, panie przewodniczący, na ostatnim posiedzeniu Komisji…

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Nie, panie pośle, ja pana proszę – w porządku obrad jest konkretny wniosek, który został przedstawiony przez pana komendanta. Proszę się ustosunkować do tego wniosku.

Poseł Wojciech Penkalski (TR) – spoza składu Komisji:

Na ostatnim posiedzeniu Komisji pan przewodniczący zarzucił mi, że mnie widział na sali plenarnej i nie rozumiał dlaczego jestem nieobecny. Dzisiaj też pół godziny temu otrzymałem informację, że komisja regulaminowa w dniu dzisiejszym odbędzie posiedzenie i będą procedowane trzy wnioski, dotyczące mojej osoby. Zaznaczam, że do wszystkich moich wykroczeń, których nazbierało się 12, za każdym razem…

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Trzynaście.

Poseł Wojciech Penkalski (TR) – spoza składu Komisji:

Gdyby pan przewodniczący odpowiadał mi na moje pisma, ile mam faktycznie, to bym wiedział. W każdym bądź razie przyznaję się do popełnionego czynu w części. Nie rozmawiałem przez telefon komórkowy w samochodzie, ponieważ mam zestaw głośnomówiący w tym samochodzie – oryginalny. A układ jakikolwiek rąk, jak wynika ze zdjęcia fotoradaru, nie wskazuje na rozmowę telefoniczną. Mówię to tylko gwoli uściślenia.

Przedłożyłem też pismo do pana przewodniczącego, że proszę o uchylenie mi wszystkich immunitetów, we wszystkich sprawach. I to pan przewodniczący, z całą pewnością ma u siebie. A więc przyjmuję do wiadomości to popełnione wykroczenie. Poniosę za to konsekwencje, tak, jak za każdym razem, tylko w części: przekroczenie prędkości, ale nie – rozmowa telefoniczna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo. Gwoli ścisłości takie pismo informujące o zrzeczeniu się wszystkich immunitetów do Komisji, do mnie osobiście, nie wpłynęło. Zresztą jest to niezgodne z procedurą. W związku z tym sprawa jest bezprzedmiotowa. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Budnik, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Przede wszystkim takie zrzeczenie jest niezgodne z prawem. Pan poseł może się zrzec tylko i wyłącznie w danej sprawie; w której toczy się postępowanie karne, cywilne, wszystko jedno z jakiego wniosku. Natomiast nie ma takiej formuły – jeżeli się mylę, to bardzo proszę naszych ekspertów prawnych o sprostowanie – zrzeczenia się wobec Sejmu z immunitetów.

A więc nawet, jeśli to pismo wpłynie do pana przewodniczącego – pan przewodniczący mówi, że jeszcze go nie otrzymał – nie będzie miało żadnej mocy prawnej. To tylko tyle.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

To znaczy, jakieś pismo tutaj jest datowane na 17 lipca br. Mogę, oczywiście, ekspertom pokazać to pismo. Może zechciałby pan przewodniczący to przeczytać. Ale rozumiem, że więcej głosów… Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia do dyskusji? Nie widzę. Dziękuję. W takim razie zamykam dyskusję.

Zgodnie z art. 133 ust. 1a regulaminu Sejmu bardzo proszę pana posła Penkalskiego i wszystkie osoby spoza składu Komisji o opuszczenie sali na czas głosowania.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Tak?

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Skoro pan Penkalski się zrzeka, czy zrzekł się immunitetu, to ja nie widzę potrzeby, żebyśmy…

Głosy z sali:

Nie zrzekł się.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Zrzekł się pan immunitetu?

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Nie, nie. To pismo, panie pośle, nie może być w żaden sposób traktowane, jako zrzeczenie się hurtowe… To po pierwsze.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Nie, nie hurtowe.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Po drugie…

Poseł Wojciech Penkalski (TR) – spoza składu Komisji:

Ja uściślę, jeśli pan przewodniczący mi pozwoli. Przecież przed chwileczką tu powiedziałem, że zrzekam się.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Odpowiednie zrzeczenie, szanowny panie pośle, składa się u pani marszałkini Sejmu, na co powinien pan dostać potwierdzenie zgłoszenia. Tego typu deklaracja ma tylko i wyłącznie charakter informacyjny dla Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. Nie jest natomiast faktem.

Dziękuję. Zamykam dyskusję. Po raz drugi chciałbym prosić ponownie w trybie art. 133 ust. 1a regulaminu Sejmu o opuszczenie sali wszystkie osoby postronne spoza składu Komisji na czas podjęcia rozstrzygnięcia. Proszę o rekomendację, szanowni państwo. Kto chce z państwa zgłosić rekomendację? Może ja zgłoszę. Proponuję przyjąć wniosek Komendanta Straży Miejskiej.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Bardzo proszę.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Może złożyć w ten sposób… bo rzeczywiście pan poseł mówi, że składa. Jego wypowiedź jest deklaratywna. My podejmiemy decyzję taką, jaką podejmiemy, a pan poseł pójdzie do pani marszałek i złoży zrzeczenie się.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Na dzisiaj, panie pośle, na teraz takiej deklaracji pisemnej nie ma, potwierdzenia wpływu dokumentu do pani marszałkini Sejmu nie ma.

Przypominam, że pan poseł miał już przynajmniej paręnaście tygodni, albo parę tygodni na to, aby złożyć stosowne oświadczenie. Nie dokonał tego i nie jest prawdą, że nie wiedział o tym; nie jest prawdą, że pani marszałkini… Głosujemy, szanowni państwo.

Sekretarz Komisji Jolanta Szymańska:

Pan poseł może jeszcze zrzec się immunitetu bezpośrednio przed głosowaniem na posiedzeniu Sejmu.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Oczywiście, że tak. Ma do tego zawsze prawo. Głosujemy, szanowni państwo.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest z państwa za wnioskiem, aby Komisja zgodnie z art. 7c ust. 5 o wykonywaniu mandatu posła i senatora przedłożyła Wysokiemu Sejmowi propozycję przyjęcia wniosku Komendanta Straży Miejskiej o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie pana posła Woj-

ciecha Penkalskiego? (14) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (2). Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja podjęła decyzję o przyjęciu wniosku.

Jak zawsze musimy wybrać posła sprawozdawcę. Pan poseł Sajak wyraża zgodę. Rozumiem, że Komisja przyjęła ten wybór. Przyjęła. Dziękuję.

Bardzo proszę o zaproszenie na salę wszystkich zainteresowanych państwa. Informuję państwa, że Komisja przedłoży Wysokiemu Sejmowi propozycję przyjęcia wniosku Komendanta Straży Miejskiej o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie pana posła Wojciecha Penkalskiego.

Przechodzimy do pkt III dzisiejszego posiedzenia, czyli rozpatrzenia wniosku Komendanta Głównego Policji z dnia 20 stycznia 2014 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie pana posła Wojciecha Penkalskiego.

Proszę przedstawiciela Komendy Głównej Policji o krótkie przedstawienie wniosku. Bardzo proszę, panie inspektorze.

Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji Artur Zawadzki:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, nazywam się Artur Zawadzki. Pełnię obowiązki naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego w Komendzie Głównej Policji. Przedstawię wniosek.

Komendant Główny Policji w dniu 20 stycznia skierował wniosek do pani marszałek Sejmu o wyrażenie zgody na pociągnięcie posła do odpowiedzialności za wykroczenie pana Wojciecha Penkalskiego. Zarzuca się mu, że w dniu 6 stycznia 2014 r. około godziny 17.35 w miejscowości Karbowo, gmina Orneta, powiat lidzbarski, województwo warmińsko-mazurskie, kierując samochodem marki Opel Insignia, nie zastosował się do ograniczenia prędkości obowiązującego na obszarze zabudowanym 50 km/godz. Jadąc z prędkością 98 km/godz., przekroczył dopuszczalną prędkość o 48 km/godz., tj. o wykroczenie z art. 92 ustawy Kodeks wykroczeń.

W tym samym miejscu i czasie, kierując pojazdem marki Opel Insignia w celu uniknięcia kontroli drogowej nie zastosował się do sygnału nadawanego latarką o świetle barwy czerwonej, wysyłanego przez umundurowanego funkcjonariusza policji, uprawnionego do kontroli ruchu drogowego, nakazującego zatrzymanie pojazdu, to jest o wykroczenie z art. 92 § 2 ustawy Kodeks wykroczeń i w dniu 6 stycznia, około godziny 17.40 w miejscowości Lubomino, w miejscu publicznym, na drodze wojewódzkiej 507, przy przejeździe kolejowym, używał słów nieprzyzwoitych, to jest o wykroczenie z art. 141 ustawy Kodeks wykroczeń. Komendant Główny wniosek swój podtrzymuje.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję uprzejmie. Panie pośle, zwracam się do pana posła Penkalskiego, czy chce pan zabrać głos?

Poseł Wojciech Penkalski (TR) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Penkalski (TR) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Faktycznie w dniu 6 stycznia 2014 r. miało miejsce zdarzenie w miejscowości Karbowo. Nie w miejscowości Karbowo, tylko w miejscowości Lubomino. W miejscowości Karbowo, jadąc samochodem w kierunku Olsztyna, minąłem oznakowany patrol policji. Zaznaczam z pełną odpowiedzialnością, że na pewno nie byłem zatrzymywany. Co do prędkości, to biorąc to pod uwagę, iż tutaj nie wybronię zarzutów, jakie stawiają mi panowie policjanci, osoby kontrolujące, to zatrzymałem się w miejscowości Lubomino na przejeździe kolejowym. Nie przekazywałem żadnych informacji, że jestem posłem. A więc co do prędkości się zgadzam, co do słów nieprzyzwoitych – nie przyznaję się, ale proszę Wysoką Komisję również o przyjęcie mojej deklaracji, że zrzekam się immunitetu w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie…

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Panie pośle, dlaczego pan się nie zrzekł…? Mówi pan, że się pan zrzeka, to dlaczego pan się nie zrzekł immunitetu i mielibyśmy mniej pracy? Trzeba było to zrobić wczoraj, przedwczoraj, w każdym czasie może pan to uczynić, nawet dzisiaj rano. Wówczas nie rozpatrywalibyśmy tych spraw.

Mówi pan, że pan zrzeka się – słusznie, dobra postawa – ale my rozpatrujemy nie to co pan mówi, tylko to musi być na papierze. Marszałek Sejmu musi mieć opinię. Możemy to wtedy zaopiniować, czy takie oświadczenie pańskie zostało poprawnie złożone.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Penkalski, bardzo proszę.

Poseł Wojciech Penkalski (TR) – spoza składu Komisji:

Chętnie się do tego odniosę. Dziękuję za pytanie. Faktycznie, jak wynika z rozmowy, którą odbyłem wczoraj z sekretariatem komisji regulaminowej na 12 wniosków, które są, bądź były procedowane w stosunku do mojej osoby, 8 do roku 2014 wyraziłem zgodę na pociągnięcie mnie do odpowiedzialności.

Nie wiem dlaczego, gdzie jest błąd w dokumentach. Dlatego, panie pośle, próbuję dotrzeć moimi pismami, gdzie jest błąd, czy jest to błąd po stronie mojego biura poselskiego, na adres którego spływają informacje z komisji regulaminowej, czy błąd jest po stronie komisji regulaminowej. A we wcześniejszej mojej wypowiedzi poinformowałem, że dzisiaj, 40 minut temu, otwierając moją skrzynkę poselską, zobaczyłem kopertę z tymi wnioskami. Dlatego w trybie pilnym przybyłem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Szczypińska, bardzo proszę.

Poseł Jolanta Szczypińska (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, mam pytanie do pana posła. Panie pośle, czy pan osobiście złożył takie pismo informujące o zrzeczeniu się immunitetu do pani marszałek? Przecież to jest pana obowiązek. To jest takie pytanie, ponieważ dzisiaj również będzie procedowany punkt w pana sprawie na posiedzeniu Sejmu. Czy pan osobiście to uczynił?

Poseł Wojciech Penkalski (TR) – spoza składu Komisji:

Odpowiadam na pani pytanie; nie pamiętam, za każdym razem podpisywałem i składałem stosowne wnioski, bądź dokumenty i przedkładałem do pani marszałkini.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń, w związku z tym stwierdzam zamknięcie dyskusji.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Może od razu rozpatrzmy pkt IV dotyczący również pana posła Penkalskiego, a głosowanie zróbmy po tych dwóch punktach. Chodzi o to, żeby nie było tego wychodzenia.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

W sumie, tak. Jest to bardzo dobra podpowiedź. Będziemy, oczywiście, głosowali w sposób tajny – ale wrócimy do tego pkt III, po przedstawieniu pkt IV. Wtedy mielibyśmy sprawę bardziej usystematyzowaną i uporządkowaną.

W związku z tym przechodzimy do pkt IV porządku dziennego, czyli rozpatrzenia wniosku Komendanta Głównego Policji z dnia 23 kwietnia 2014 r., o wyrażenie zgody

przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie pana posła Wojciecha Penkalskiego. Ponownie proszę pana o przedstawienie stanowiska i wniosku Komendy Głównej Policji.

Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji Artur Zawadzki:

Komendant Główny Policji wnioskiem z 23 kwietnia 2014 r. do pani marszałek Sejmu poprosił o wyrażenie zgody na pociągnięcie posła, pana Wojciecha Penkalskiego, do odpowiedzialności za wykroczenie polegającego na tym, iż w dniu 26 marca br. około godziny 15.34 w miejscowości Zagony, gmina Lubomino, powiat lidzbarski, województwo warmińsko-mazurskie, kierując samochodem marki Mercedes GL nie zastosował się do ograniczenia prędkości 50 km/godz. obowiązującego na obszarze zabudowanym. Jadąc z prędkością 89 km/godz. przekroczył ją o 39 km/godz., to jest o wykroczenie z art. 92 ustawy Kodeks wykroczeń. Komendant Główny swój wniosek podtrzymuje.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł Penkalski chce coś dodać?

Poseł Wojciech Penkalski (TR) – spoza składu Komisji:

Tak. Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, tutaj warte podkreślenia jest to, z czego wynika ta moja rozrzutność, w cudzysłowie, co do przekroczenia prędkości.

Województwo warmińsko-mazurskie, tak jak miejscowość Karbowo, miejscowość Zagony, to są miejscowości, które mają długość od znaku do znaku między 150, a 200 m. I chciałbym tutaj, przy tym trzecim wniosku, troszeczkę się obronić. Ten sam funkcjonariusz, który w styczniu legitymował mnie i sporządził tę nieszczęsną notatkę, gdzie – jak wynika z tej drugiej notatki tego funkcjonariusza – ja stałem przez pół godziny i prosiłem o wręczenie mi mandatu, tego 200 złotowego. Przez pół godziny nie chciałem odjeżdżać i odebrać swoich dokumentów, ponieważ jest to bardzo uciążliwe i uważam, że po stronie Wysokiej Komisji, przede wszystkim przewodniczącego, jest to, żebyśmy zamknęli wreszcie temat związany z immunitetami poselskimi i zasłanianiem się nimi, z uwagi na to, że jest to dla mnie uciążliwe.

Pół godziny – jeszcze raz podkreślę – pół godziny prosiłem policjantów o wręczenie mi mandatu. I jest to też w notatce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. O głos prosi pani posłanka Witek, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Panie pośle, pan tutaj tak emocjonalnie reaguje. Mam do pana podstawowe pytanie: dlaczego pan łamie prawo? Jest pan w Sejmie, jest pan posłem, tworzy pan prawo. Mam nadzieję, że ma pan na uwadze tworzenie dobrego prawa. Bezpieczeństwo na drogach w Polsce jest pod ogromnym znakiem zapytania. Widzi pan, codziennie giną dziesiątki niewinnych ludzi przez jazdę z prędkością przekraczającą znacznie dopuszczalną prędkość, łącznie z tym, że niewinni ludzie stojący na poboczu ponoszą śmierć albo kalectwo.

Mam zasadnicze pytanie. Pan jest posłem. Powtarzam raz jeszcze. Tworzy pan prawo. Dlaczego pan go nie przestrzega? Jest pan rekordzistą. Gdyby się panu to raz zdarzyło, czy dwa, może starałabym się zrozumieć, ale to jest kilkanaście razy. Nie wstyd panu? Pytam tak zwyczajnie: nie jest panu wstyd, że spotykamy się na posiedzeniu Komisji i poseł tłumaczy się, dlaczego łamie prawo, które ustanawia w tym Sejmie? Nie uważa pan, że to jest nie w porządku?

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo. Panie pośle Penkalski, proszę.

Poseł Wojciech Penkalski (TR) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Dobre pytanie. Jak wynika, pani posłanko…

Głos z sali:

Pani poseł.

Poseł Wojciech Penkalski (TR) – spoza składu Komisji:

Pani posłanko, jak wynika z informacji, która została mi przedłożona od pani marszałkini Kopacz, to w tej kadencji było 65 naruszeń, a więc jeżeli pani nie wie, to nie jestem jedynym takim posłem. Fakt faktem, że jestem rekordzistą, nad czym ubolewam. Robię minimum 120 tys. km w województwie warmińsko-mazurskim, co za tym idzie nie ma tutaj żadnego usprawiedliwienia, że naruszam, ponieważ jestem łapany…

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Mówi pan, że jest pan łapany, czy łamie pan przepisy…

Poseł Wojciech Penkalski (TR) – spoza składu Komisji:

Mogę się odnieść? Pani posłanko? Pięć razy fotoradar…

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Ale pan przewodniczący kieruje wypowiedziami posłów.

Poseł Wojciech Penkalski (TR) – spoza składu Komisji:

Okej, ale tutaj…

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Proszę się ustosunkować wprost do pytania.

Poseł Wojciech Penkalski (TR) – spoza składu Komisji:

Ubolewam nad moim postępowaniem i łamaniem przepisów z zakresu ruchu drogowego. A przede wszystkim ubolewam nad tym, że nie mogę przyjmować mandatów.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Zgłasza się pan poseł Ajchler, bardzo proszę.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Panie pośle, ja już jestem człowiekiem wiekowym, ale bardzo mi też zależy na tym, żeby ta opinia o Sejmie, o posłach, o paniach i panach posłach, była w miarę pozytywna. Każdemu z nas się coś tam zdarzy. Pan – jak przypuszczam – jak pana podliczą w Komendzie Głównej Policji, to już nie będzie karany, bo nie będzie pan miał prawa jazdy, bo panu za te punkty chyba je zabiorą. Tak mi się wydaje. Jak jest kilkanaście wystąpień i to wszystko policzą, to wtedy będzie pan miał jakąś tam przerwę, ale nie o to chodzi. Chodzi o to, że nie istotą rzeczy dla mnie jest, iż pan ma problem z tym, że pan nie może otrzymać mandatu – bo nie może pan otrzymać… Jest pan osobą szczególną i bycie posłem nie jest obowiązkowe. Każdy z nas chce i musi się pod te rygory regulaminu podporządkować. Ale kreuje pan opinię o nas wszystkich. Przepraszam bardzo, tak jest.

Jest tych 50, czy 60 mandatów, ale z tego na 550 parlamentarzystów w sumie – liczę z senatorami… Natomiast pisze się potem o nas to, co się pisze. Z tego tylko powodu zwracam się do pana, żeby pan się opamiętał. Tylko o to mi chodzi, bo przecież ja nie chcę, żeby pisano: posłowie, bo nie piszą: poseł taki czy inny, tylko posłowie nie przestrzegają przepisów, które sami tworzą. I tego za wszelką cenę powinniśmy unikać. I to po pierwsze.

I teraz ostatnia kwestia, na którą chciałem zwrócić uwagę. Panie przewodniczący, my podejmiemy taką decyzję, jaką podejmiemy, ale ma pan jeszcze szansę – zwracam się do pana posła Penkalskiego – pójść do pani marszałek za chwilę i złożyć to zrzeczenie się immunitetu ze wszystkich spraw, które w stosunku do pana mają organy władzy państwowej. Zajmiemy się innymi rzeczami w Sejmie, a nie rozpatrywaniem wniosków pana Penkalskiego, bo to jest sprawa nie tylko pana czasu, ale również przewodniczącego i Komisji itd. Niech pan weźmie to wszystko pod uwagę. I o pierwszej w nocy będą zakończone obrady. Nie rozumiem dlaczego pan do tego nie dopuścił, że nie mamy dzisiaj komfortu nie rozpatrywać tej kwestii. To tyle.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję, panie pośle. Gwoli uściślenia, jest jeszcze jeden wniosek u prawników sejmowych. Będzie pan poseł miał możliwość zrzeczenia się tego 13 immunitetu. Zgłasza się pan poseł Raniewicz, bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):

Kontynuując wypowiedź mojego przedmówcy, powiem, że mnie troszeczkę przeraża jedna rzecz. Sam nie jestem święty, nieraz otrzymywałem mandaty za wykroczenia i za przekroczenia prędkości. Może nie w takich ilościach hurtowych, ale zdarzało mi się. Natomiast w tej wypowiedzi pana posła przeraża mnie, że nie ma jakiejś takiej woli, iż tego nie będzie kontynuował. Pewną granicę pan już przekracza, te kilkanaście mandatów. A być może są jeszcze mandaty, które pan przyjął, bo policja nie wiedziała, że pan jest parlamentarzystą i w tym momencie ich liczba będzie jeszcze większa.

Naprawdę polecam panu w takim układzie może 10 godzin pracy społecznej na oddziale SOR przy ofiarach wypadków drogowych. I może to da panu jakieś opamiętanie. Troszeczkę pan już przekracza te wszelkie granice.

Poseł Wojciech Penkalski (TR) – spoza składu Komisji:

Czy pan mnie będzie tutaj pouczał…

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Chwileczkę, panie pośle. Nie udzieliłem panu głosu. Nie zwróciłem uwagi, aby padło jakieś pytanie do pana posła Penkalskiego, w związku z tym nie widzę potrzeby udzielenia mu głosu. Czy są jeszcze jakieś wnioski? Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma. W takim razie zamykam dyskusję.

Bardzo proszę ponownie wszystkie osoby spoza składu Komisji o opuszczenie na chwilę sali posiedzeń na czas głosowania i podjęcia decyzji. A my wrócimy do pkt III porządku dziennego, czyli głosowania nad rozpatrzeniem wniosku Komendanta Głównego Policji z dnia 20 stycznia 2014 r.

Rekomenduję przyjęcie tego wniosku. Kto z państwa jest za? (15) Kto z państwa jest przeciw? (0) Kto z państwa się wstrzymał? (1). Stwierdzam, że Komisja podjęła decyzję o przyjęciu. Potrzebujemy wybrać jeszcze posła sprawozdawcę. Zgłosił się pan poseł Sajak. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że ta kandydatura została przyjęta.

Przechodzimy do pkt IV, przed chwilą omawianego, a więc wniosku Komendanta Głównego Policji z dnia 23 kwietnia 2014 r.

Rekomenduję również przyjęcie tego wniosku. Kto z państwa jest za? (14) Kto z państwa jest przeciw? (0) Kto z państwa się wstrzymał? (1). Uznaję, że Komisja podjęła decyzję o przyjęciu ww. wniosku. Sprawozdawcą w tym punkcie będzie również pan poseł Sajak, który się zgłosił. Uznam więc, że Komisja nie widzi w tym problemu. Bardzo proszę o zaproszenie na salę osoby zainteresowane.

Jeśli chodzi o rozpatrzenie wniosku Komendanta Głównego Policji z dnia 20 stycznia 2014 r. – informuję, że Komisja przedłoży Wysokiemu Sejmowi propozycję przyjęcia wniosku Komendanta Głównego Policji o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie pana posła Wojciecha Penkalskiego.

Jeśli chodzi o drugi wniosek z dnia 23 kwietnia 2014 r. Komisja również przyjęła propozycję przyjęcia wniosku Komendanta Głównego Policji o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie pana posła Wojciecha Penkalskiego.

Dziękuję bardzo. Panie pośle, jeżeli ma pan życzenie zostać na Komisji, to oczywiście, tak. A my przechodzimy do pkt V. Panie inspektorze, dziękuję serdecznie.

Poseł Wojciech Penkalski (TR) – spoza składu Komisji:

Chciałbym zabrać głos.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

W jakiej sprawie?

Poseł Wojciech Penkalski (TR) – spoza składu Komisji:

Korzystając z okazji, panie przewodniczący, chciałbym się dowiedzieć, jakie są kryteria pańskiego wyboru – czyj wniosek będzie procedowany, w jakiej kolejności?

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Decyzję o planie pracy przyjmuje się raz na pół roku i przyjmuje ją prezydium. Dziękuję bardzo. Pkt V dzisiejszego posiedzenia porządku dziennego…

Sekretarz Komisji Agnieszka Kalinowska-Wójcik:
Nie ma jeszcze osoby zaproszonej.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):
Jeszcze nie ma pani, której ten punkt dotyczy. A więc ogłaszam dwie minuty przerwy technicznej.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):
Wznawiamy obrady. Punkt V porządku dziennego dotyczy rozpatrzenia – na podstawie art. 131 ust. 1 regulaminu Sejmu – sprawy łączenia mandatu przez poseł Lidię Gądek z funkcją dyrektora do spraw medycznych oraz posiadaniem udziałów w Miejsko-Gminnym Centrum Medycznym WOL-MED sp. z o.o. Informuję państwa, że sprawa dotyczy rozpatrzenia, czy pani poseł naruszyła ustawę o wykonywaniu mandatu posła i senatora poprzez prowadzenie działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia państwowego lub komunalnego z zarządzaniem taką działalnością oraz posiadaniem pakietu większego niż 10% udziału w spółkach prawa handlowego z udziałem państwowych lub komunalnych osób prawnych. To naruszenie rodzi odpowiedzialność regulaminową, co oznacza, że Komisja przyjmuje opinię, w której może posłowi zwrócić uwagę, udzielić upomnienia lub nagany.

Przypominam, że jest to jedynie rekomendacja Komisji dla Prezydium Sejmu. Z upoważnienia prezydium Komisji w dniu 13 marca br. zwróciłem się do pani poseł Gądek z prośbą o udzielenie odpowiedzi, czy przedstawiony w skierowaniu od Marszałek Sejmu stan jest nadal aktualny. Pani poseł w dniu 4 kwietnia br. odpisała, że nadal sprawuje funkcję dyrektora ds. medycznych oraz posiada pakiet 14,3% udziału w spółce. Pismo to państwo otrzymali w materiałach na dzisiejsze posiedzenie. W dniu 8 kwietnia br. zwróciłem się ponownie do pani poseł z prośbą o przekazanie Komisji dodatkowych dokumentów, czyli umowy o pracę oraz statutu spółki. Do dnia dzisiejszego dokumenty te nie trafiły do sekretariatu Komisji. W tej sprawie przedstawiono dwie opinie Biura Analiz Sejmowych. Bardzo proszę autora opinii, panią Joannę Karolczak, o zabranie głosu. Bardzo proszę, pani mecenas.

Ekspert ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych Joanna Karolczak:
Może wypowiem się krótko, nie powtarzając już tego, co jest zawarte w opiniach. Pani poseł przedstawiła spójne wyjaśnienia w ostatnim piśmie, z których wynika, że pomimo, iż w statucie i w umowie wpisany jest bardzo szeroki zakres czynności, to *de facto* tych czynności nie sprawuje, ponieważ z praktyki stosowania prawa w tej spółce wynika, że tak naprawdę, jako dyrektor kierujący bieżącą działalnością medyczną, zajmuje się głównie kwestiami związanymi z jakością pracy personelu i z usługami, czy poprawianiem jakości usług świadczonych przez spółkę.

Wiadomo, że w takich dokumentach wpisuje się często bardzo szerokie zakresy po to, żeby na przykład nie było konieczności zmieniania statutu w nagłej potrzebie. Chociaż ze sformułowania: „kieruje bieżącą działalnością medyczną" można by wnioskować, że tam znajdują się elementy zarządzania, to z wyjaśnień pani poseł wynika wyraźnie, iż takich elementów nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):
Rozumiem. Dziękuję bardzo. Oddaję głos pani poseł Gądek, bardzo proszę.

Poseł Lidia Gądek (PO) – spoza składu Komisji:
Dziękuję bardzo. Ja tylko bardzo chciałam przeprosić pana przewodniczącego, ale nie otrzymałam pisma o uzupełnieniu dokumentacji. Bardzo przepraszam. Gdzieś byłam w biegu.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):
Rozumiem.

Poseł Lidia Gądek (PO) – spoza składu Komisji:
Jednak jeżeli są potrzebne, to mam je dzisiaj do wglądu.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):
Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos?

Poseł Stanisław Chmielewski (PO):
Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):
Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Stanisław Chmielewski (PO):
O ile dobrze usłyszałem, były wydawane dwie opinie prawne, czy tak?

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):
Tak.

Poseł Stanisław Chmielewski (PO):
Odpowiedź łączy obie opinie, tak?

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):
Pani mecenas, bardzo proszę.

Ekspert ds. legislacji z BAS Joanna Karolczak:
Tak, obie opinie były mojego autorstwa. Z tym, że jedna opinia była z 2012 r. Była to opinia wcześniejsza i opierała się tylko na tych aktach, które pani poseł nam dostarczyła. Natomiast druga opinia odnosiła się już do wyjaśnień przedstawionych obficie przez panią poseł, bodajże w kwietniu. Na podstawie tych wyjaśnień stanowisko BAS nieco zostało złagodzone, ponieważ istotna jest w tym aspekcie praktyka stosowania prawa.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):
Dziękuję bardzo, czy są jeszcze jakieś zgłoszenia od państwa? Pani posłanka Witek, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):
Chciałabym jednak dosyć precyzyjnie uzyskać odpowiedź na kilka pytań, bo to jest kwestia, z którą się spotkaliśmy, a dotyczyła co najmniej kilku posłów, przy sprawdzeniu oświadczeń majątkowych – i co było uznawane za niedopuszczalne, także posiadanie większe niż 10% akcji. O tym tutaj nic nie usłyszałam. W związku z tym chciałabym zapytać – to pytanie kieruję do pani poseł – na czym polega w takim razie kierowanie spółką?

A pytanie do pani mecenas jest następujące: czy mam rozumieć, że w takim układzie wyjaśnienia pisemne bez poparcia jakimiś innymi dowodami, dokumentami są wystarczające, żeby uznać, iż nie nastąpiło naruszenie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora. To jest dla mnie o tyle istotne, że naprawdę przestrzegamy tego, żeby poseł nie prowadził innej działalności gospodarczej na majątku państwowym albo na majątku komunalnym, żeby nie przekraczał tej liczby akcji dopuszczalnej. To bada też CBA. Na to patrzą dziennikarze. To jest powszechnie dostępne w internecie i nie chciałabym, żeby była taka dowolność interpretacji, że jak napiszemy, iż nie robimy nic złego, chociaż napisaliśmy, że kierujemy – no to, to jest przyjmowane i jest wszystko w porządku. Chciałabym, żeby to było ujednolicone, jasne, oczywiste i nie wymagało jakichś spekulacji, że jeden to może mieć to wpisane i jest w porządku, a inny – nie.

Pamiętajmy, że CBA też zwraca się z prośbą o przekazywanie niektórych oświadczeń majątkowych. Pytam tutaj o to, bo to musi być precyzyjnie i jasne w prawie. Prawo nie może być interpretowalne.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):
Dziękuję bardzo.

Poseł Lidia Gądek (PO) – spoza składu Komisji:
Pytanie pierwsze było do mnie, w związku z tym może odpowiem…

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):
Przepraszam pani poseł, jeszcze zgłaszał się pan przewodniczący Budnik.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Chciałbym tylko prosić panią poseł i panią mecenas, żeby się nie rozwodzić w odpowiedzi na te pytania, bardzo ważne zresztą pytania pani poseł Witek, bo wszystko jest bardzo szczegółowo opisane; dokładnie te wyjaśnienia są w opinii, która jest oczywiście trudna, jest długa, ale…

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Ja to czytałam.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Chodzi o to, żeby nie powtarzać tego, co jest zawarte w opinii. A ja, korzystając z tego, że jestem przy głosie, chciałbym prosić Komisję o przyjęcie opinii dla pani marszałek – bo o to zostaliśmy poproszeni – że wykonywanie przez panią poseł funkcji dyrektora ds. medycznych i posiadanie udziału w spółce, w której pracuje, nie zachodzi tu kolizja z art. 34 ust. 1 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, bo to pani mecenas stwierdza. Prawda?

A więc chciałbym, żebyśmy taką opinię dla pani marszałek przyjęli, że nie zachodzi tu kolizja z art. 34 ust. 1 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, w oparciu o tę opinię, którą otrzymaliśmy.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Prosiłabym o odpowiedź na pytanie, które zadałam.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Tak rozumiem, że jest to rekomendacja, nad którą będziemy zaraz głosować, ale proszę panią poseł o odpowiedź.

Poseł Lidia Gądek (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. W związku z tym odpowiem najkrócej, jak potrafię. Nie jestem członkiem żadnego z organów spółki. To po pierwsze. Organami spółki bowiem jest tylko walne zgromadzenie wspólników, zarząd i komisja rewizyjna. W związku z czym w ogóle nie funkcjonuję jako organ spółki. Również nie funkcjonuję po zmianie ustawy o działalności leczniczej w rejestrze wojewody jako kierownik zakładu. Ta zmiana została dokonana ustawowo w związku z tym kierownikiem zakładu jest zarząd. Tylko i wyłącznie zarząd ma uprawnienia do wszelkich działalności związanych z zarządzeniem. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa; jeżeli chodzi o udziały, to jest spółka składająca się wyłącznie z osób cywilnych, nie ma tam udziału mienia ani osób prawnych, ani mienia komunalnego, w związku z tym interpretacja zarówno obecna, jak i interpretacja z poprzedniej kadencji dotycząca posła o tej samej sytuacji, była taka sama. Zresztą to jest kwestia pani mecenas… do tego ja nie będę się odnosić prawnie. Tak jak powiedziałam udziały są tylko i wyłącznie osób cywilnych, nie ma udziału osób komunalnych, ani innych przedstawicieli samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję uprzejmie.

Poseł Lidia Gądek (PO) – spoza składu Komisji:

A jeszcze, jeżeli chodzi o to kierowanie, to jest tylko i wyłącznie nadzór nad pracą personelu medycznego i przyjmowanie skarg pacjentów co do funkcjonowania tegoż oraz zabezpieczenia lekowego. Nie ma ani podpisywania kontraktów z NFZ, ani negocjowania z NFZ, ani negocjowania umów zewnętrznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę. W takim razie… Jest? Przepraszam. Bardzo proszę, pani mecenas.

Ekspert ds. legislacji z BAS Joanna Karolczak:

Rzeczywiście, jeśli chodzi o ten udział 10%, to tylko przepis ma zastosowanie wtedy, kiedy w spółce występuje udział państwowych albo komunalnych osób prawnych, albo przedsiębiorców, w których uczestniczą takie osoby. Więc posiadanie przez panią poseł

udziału w tej spółce nie narusza art. 34 ust. 4. Nawet, gdyby taki udział był, czy się pojawił, to skutek jest tylko taki, że jeżeli nie zostaną zbyte udziały przekraczające 10%, to ta nadwyżka nie uczestniczy w wykonywaniu przysługujących uprawnień, także nie ma obowiązku zbywania tych udziałów. Po prostu jest taka sankcja, że te udziały nie uczestniczą, czy nie ma korzyści wynikających z tych udziałów.

Natomiast, jeśli chodzi o problem zarządzania, w ustawie nie ma definicji zarządzania, w związku z tym za każdym razem badamy, jak dalece poseł rzeczywiście dokonuje zarządzania działalnością gospodarczą. W obu opiniach stwierdziłam, że kierowanie bieżącą działalnością medyczną – takie sformułowanie użyte jest w statucie – może oznaczać zarządzanie działalnością gospodarczą, albo nie musi.

W takiej sytuacji za każdym razem trzeba badać jaka jest praktyka stosowania prawa. Tak jak badamy, jeśli na przykład w statutach stowarzyszeń jest wpisane, że może prowadzić działalność gospodarczą. Wtedy BAS stara się badać, czy rzeczywiście dane stowarzyszenie taką działalność gospodarczą prowadzi. Na tyle, na ile jest możliwe badanie przez biuro, bo oczywiście, bazowaliśmy na dokumentach dostarczonych uprzejmie przez panią poseł. Ta dokumentacja jest mocno niespójna, ale to nie jest wina pani poseł, tylko te sformułowania statutu są bardzo szerokie, które umożliwiają pewne czynności. Jeżeli pani poseł wyraźnie stwierdza, jaki jest zakres jej obowiązków, to nie ma powodu, żeby nie dawać wiary słowom pani poseł, na tyle, na ile możemy badać okoliczności tej sprawy.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Łuczak, proszę bardzo.

Poseł Mieczysław Łuczak (PSL):

Powiem jedno zdanie. Miałem nie zabierać głosu, ale powiem tak. Cieszmy się z tego, że wreszcie dochodzimy do wniosku, że kiedyś trzeba odpowiedzieć, iż my jesteśmy po prostu traktowani – jak to mówi mój kolega Gienek Kłopotek – jako obywatele drugiej kategorii. Niedługo dojdzie do takiego paradoksu, że nie wolno mi będzie pracować w warsztacie syna, czy w biurze u syna napisać pismo. Do tego doprowadzamy, do skrajności. Ograniczamy samych siebie.

I tu chciałem podziękować za wniosek posłowi Budnikowi, że wreszcie zaczyna myśleć. Ale ja bym dalej poszedł. Należałoby się zastanowić nad tym… W tym zakresie… myśleć o sobie w tym zakresie – to był skrót myślowy i proszę się z tego nie śmiać.

Natomiast chcę powiedzieć jedną rzecz… I o sobie też mówię. Chcę powiedzieć jedną rzecz, może należałoby iść dalej i naprawdę przyjrzeć się tej ustawie, nawet i o oświadczeniach majątkowych. Docelowo bowiem oświadczenia majątkowe to nie miały na celu publikacji majątku, tylko miały być dla służb porównaniem, jaki jest dochód, jakie wydatki i tłumaczenie się z różnicy.

Geneza powstania niektórych ustaw jest całkowicie inna, a w rzeczywistości zostało to uchwalone w całkowicie inny sposób. I to wszystko z mojej strony.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo. Nie widzę innych zgłoszeń. W związku z tym zamykam dyskusję.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja zdecydowała o tym, iż nie zachodzi kolizja pomiędzy art. 34 ust. 1 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora i zatrudnieniem pani posłanki Gądek w Miejsko-Gminnym Centrum Medycznym WOL-MED sp. z o.o. Sprzeciwu nie słyszę. W związku z tym wniosek ten został podtrzymany.

Dziękuję bardzo. Informuję, że wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie.